

**PROTOKÓŁ nr 9**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 10 października 2011 r.**

*Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik* otworzyła posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Sprawy różne.

*Przewodnicząca Komisji* poprosiła o przyjęcie protokołu z 8 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Ad 1.**

***Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.***

Ekspertyza dotycząca nawierzchni na ulicy Parkowej skarga nr 1919 z 13.06.2011 r.

Wystąpił **Burmistrz** do laboratorium „MOSTOSTAW” o ekspertyzę destruktu (odpady z asfaltu).

Ekspertyza stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Marek Zarakowski:** wdzięczny za wkład pracy pana burmistrza. Chodziło panu o to aby materiał wykorzystywany na nawierzchnię ulic był „zdrowy” dla ochrony środowiska w mieście ogrodzie.

Skarga nr 2005 z dnia 18.08.2011 r. dotyczy żużlu na ulicy Sosnowej, czy żużel jest zdrowy? Jako odpad jest stosowany do utwardzania nawierzchni dróg. Z Zakładów Mechanicznych „Ursus” Sp. Z .o.o bierzemy ten żużel. Żużel nie jest radioaktywny. W załączeniu ocena z laboratorium. Druga część skargi dotyczy nawierzchni chodnika. Chodnik był ułożony w 2000 roku, chodnik nadaje się do remontu. Ziemia będzie wybrana. Płyty zostaną podniesione. Chodnik będzie wyremontowany w ciągu 30 dni tj. do 10 listopada 2011 r. **Skarga jest bezprzedmiotowa.**

Skarga nr 1943 z dnia 29.06.2011 r. dotyczy sprzątania miasta.

**Radna Aleksandra Krystek** wyjaśniła burmistrzowi, że radne sprawdzały protokoły odbioru po sprzątaniu ulic. Technicznie specyfikacja sprzątania miasta jest źle skonstruowana. Wiele ulic jest zupełnie niesprzątanych.

**Pan Marek Zarakowski** miasto jest niesprzątane jest bardzo brudne.

Skarga nr 1918 z dnia 13.06.2011 r.

**Pan Marek Zarakowski** stwierdza, że nie istnieje ochrona jego danych osobowych i niezachowana jest tajemnica korespondencji osoby fizycznej mieszkańca Milanówka. Korespondencja przechodzi przez wiele rąk pracowników urzędu. Mieszkaniec chce, aby korespondencja do radnych trafiła od razu do adresatów. **Pan Marek Zarakowski wycofuje tę skargę.**

*Przewodnicząca Komisji* prosi, aby sekretarz wyjaśniła, czy można korespondencję do radnych składać w biurze rady.

**Pan Zarakowski** uważa, że korespondencja kierowana do poszczególnych Radnych powinna być dostarczana bezpośrednio do danego adresata.

**Ewa Januszewska** czy wszyscy urzędnicy mają dostęp do korespondencji prywatnej tzw. takiej, która kierowana jest imiennie do jakiejś Radnej.

**Radna Maria Swolkień-Osiecka** urząd jest urzędem, a Biuro Rady jest odrębną instytucją. Jest propozycja, aby korespondencja do radnych była do nich kierowana, a nie trafiła do rąk urzędników.

**Radca Prawny** jakiej formy radni oczekują obiegu dokumentów.

Skarga z dnia 16.06.2011 nr 1920 dotycząca obiegu korespondencji Pan Marek Zarakowski **wycofuje skargę.**

Skarga nr 1934 z dnia 24.06.2011 r. pan Marek Zarakowski chodzi o gospodarowanie mieniem komunalnym, czyli mieniem publicznym, uwagi, co do stawek wynajmu i dzierżawy mienia w mieście. Jest 7 lub 8 uchwał dających burmistrzowi zgodą na wynajem mienia.

**Pan Zarakowski** dodał, iż **Pan Burmistrz** bez przetargowo, z wolnej ręki podpisuje umowy. 15 m<sup>2</sup> miesięcznie 1350 zł brutto, 180 m<sup>2</sup> miesięcznie 1100 zł brutto. Bardzo duże zróżnicowanie, zupełnie nie rozumiałe. Zastrzeżenie do gospodarowania mieniem komunalnym **Pan Zarakowski** uważa, że Komisja Rewizyjna powinna wystąpić do Burmistrza o dostarczenie wszystkich umów. Czy umowy są waloryzowane. Czy płaci się odsetki za nieterminowe płacenie czynszu.

**Radca Prawny:** kiedy pan Zarakowski zwracał się do pana Burmistrza.

**Pan Marek Zarakowski** sam wystąpił do Burmistrza o wszystkie umowy.

**Pani Ewa Januszewska** stwierdziła, że Komisja Rewizyjna występowała do Burmistrza w sprawie gospodarowania mieniem publicznym w opinii dotyczącej wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2010 rok. Pan Burmistrz nie odpowiedział Komisji na to pytanie i jak na wiele innych pytań.

**Wiceburmistrz:** w najbliższym czasie będzie przydzielone Radzie Miasta drukarka.

**Pani Przewodnicząca Katarzyna Słowik:** zrobiony będzie plan kontroli i pójdziemy do ZGKiM na kontrolę.

**Pan Zarakowski** prosi o przesunięcie na następne posiedzenie Komisji.

Skarga nr 1981 z dnia 4.08.2011 r. pana Marka Zarakowskiego.

**Radca Prawny Jolanta Tarasiuk** przesłała dwie opinie. Pan Zarakowski **wycofuje się z tej skargi.**

Skarga nr 2027 z dnia 5.09.2011 pani Ewy Januszewskiej.

Art. 87 o samorządzie gminnym. Sprawy budżetu - Radę Miasta jest do badania prawidłowości budżetu.

**Pani Ewa Januszewska** przychodziła na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, był też na tym, gdzie Komisja nie udzieliła absolutorium burmistrzowi.

**Burmistrz** nie odpowiedział Komisji Rewizyjnej na zadane pytania dotyczące wykonania budżetu 2010 r. i jako mieszkanka wystąpiła, aby burmistrz odpowiedział na wszystkie zadane pytania.

**Pan Zarakowski** brał też udział w tym posiedzeniu i stwierdził, że brał udział również mieszkańiec Milanówka, który jest biegłym rewidentem. Jakie ma w tym zakresie stanowisko?

**Radca Prawny Jolanta Tarasiuk:** czy pani Januszewska zwracała się do burmistrza?

**Pani Januszewska:** uważa, że wybrani przez nią radni reprezentują moich przedstawicieli.

**Radca Prawny Jolanta Tarasiuk** uważa, że pani Januszewska nigdy nie wracała się do burmistrza i nie korespondowała z Burmistrzem. **Burmistrz** na nic nie odpowiadał.

**Pani Januszewska.**

**Radca Prawny Jolanta Tarasiuk** w trybie badania budżetu Komisja Rewizyjna nie ma prawa żądać informacji od burmistrza, lecz tylko Rada Miasta.

Punkt 6 w Stanowisku Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2011 roku jako uzasadnienie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi.

- **Gospodarowanie mieniem publicznym naszego miasta,**

Jakie działania podjęto dla powstrzymania pogłębiającej się dewastacji willi Waleria i kompleksu Turczynek, jakie przeznaczono na to środki finansowe?

Jakimi zobiektywizowanymi kryteriami publicznie dostępnymi kierowano się przy podpisywaniu umów wynajmu i dzierżawy mienia publicznego gminy?

Dlaczego wystąpiły tak wielkie różnice w warunkach umów i kwot za wynajem-dzierżawę? Dla przykładu i porównania NFOZ Milanówek, Miejska Poradnia Rehabilitacyjna, Jedwabny Zakątek, Kawiarenka u Artystek, Sklepik Spożywczy przy ul. Wojska Polskiego, mała sprzedaż zniczy i kwiatów przy Cmentarzu Komunalnym, budki handlowe na Targowisku Miejskim itd. biorąc pod uwagę opłatę miesięczną za 1 m<sup>2</sup> powierzchni itp.

ZGKiM zajmuje się administrowaniem, remontowaniem m.in. 45 budynkami mieszkalnymi i 5 budynkami użytkowymi. Ile to jest powierzchni użytkowej i mieszkalnej, ile środków finansowych przeznaczono na naprawy i remonty tego zasobu mienia komunalnego?

Jakie pomieszczenia, powierzchnie, nieruchomości wynajmuje-dzierżawi nasze miasto i jego jednostki organizacyjne od zewnętrznych, prywatnych i instytucjonalnych podmiotów? Ile środków budżetowych jest na to przeznaczanych?

**Pani mecenas:** czy kiedykolwiek zwracała się pani do Burmistrza.

**Pani Januszewska:** tak pytałam 11 czerwca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

**Pani Przewodnicząca:** ponieważ pani Januszewska powołuje się na protokoły więc trzeba przesłuchać i przeczytać protokoły.

**Radna Swolkiń-Osiecka:** zobowiązuje się, że wystąpię do Burmistrza, jako mieszkanka.

Sprawy różne.

**Radna Maria Swolkiń-Osiecka** – drukarka, szafki z dostępem do protokołu.

**Pan Zarakowski** prosi o wyjaśnienia efektu proekologicznego przy realizacji kanalizacji.

**Pan Burmistrz** występuje wówczas jeśli przyłącza się 120 mieszkańców na 1 km długości.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

**Protokółowały,**

**Radna Ewa Galińska**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

*Katarzyna Słowik*

**Katarzyna Słowik**