

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

(+48 22) 628-28-62, 628-78-42, Fax. RIO 628-31-16
Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Wydz. Kontroli (+48 22) 625-38-59, 625-21-55, Fax. RIO 629-43-29



Warszawa, dn. 11 kwietnia 2012 r.

WK.0920.140.166.2011

Pan
Jerzy Wysocki
Burmistrz
Miasta Milanówka

ul. Kościuszki 45
05-822 Milanówek

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 21.02.2012r.

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r. Nr 167, poz. 1747) – przeprowadzona została w dniach od 22.11.2011r. do 20.02.2012r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2010r. do dnia 31.12.2010r. zgodnie z programem kontroli.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości. W celu ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

1. Stwierdzono:

Przekroczenie ustawowego terminu przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej projektu uchwały budżetowej i zarządzeń Burmistrza objętych nadzorem regionalnych izb obrachunkowych (str. 2-3 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Wnioskuje:

Projekt uchwały budżetowej oraz zarządzenia Burmistrza objęte nadzorem regionalnej izby obrachunkowej, przekazywać do organu nadzoru w terminach określonych w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

2. Stwierdzono:

Ewidencja depozytów na koncie 240-22 „Pozostałe rozrachunki” przechowywanych w kasie (gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy) nie odpowiadała wartości depozytów zaewidencjonowanych w rejestrze gwarancji bankowych (str. 6 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 24. ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie, z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

3. Stwierdzono:

W księgach rachunkowych organu kwoty wykazane w bilansie otwarcia na 2010r. nie wynikały z bilansu zamknięcia 2009r. Niezgodność dotyczy m.in. konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (str. 9 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie, z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego

4. Stwierdzono:

Nieprawidłowe zastosowanie klasyfikacji budżetowej:

- środki otrzymane ze Starostwa Powiatu Grodzkiego zaewidencjonowano w § 2440 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych” zamiast do § 2320 „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” (str. 21-22 protokołu kontroli),
- dochody z tytułu czynszu dzierżawnego zaklasyfikowano do § 0410 „Wpływy z opłaty skarbowej”, zamiast do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych” (str. 72-73 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Dochody klasyfikować zgodnie z systematyką rodzajową określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

5. Stwierdzono:

Nie egzekwowano od osób odbierających gotówkę z kasy potwierdzenia faktu przyjęcia gotówki w sposób określony w Instrukcji zasad gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Milanówku (Załącznik nr 4 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Milanówka Nr 146/IV/05 z dnia 27 grudnia 2005r.), tj.:

- przy podpisach osób odbierających diety dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych brak daty odbioru gotówki oraz numeru dowodu tożsamości osoby odbierającej gotówkę,
- przy pokwitowaniu odbioru stypendiów szkolnych brak dat wypłaty gotówki oraz nie wpisywano kwot słownie (str. 17, 20 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Zobowiązać kasjera do przestrzegania „Instrukcji zasad gospodarki kasowej” wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Milanówka Nr 131/VI/2011 z dnia 29 sierpnia 2011r.

6. Stwierdzono:

Dochody związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej odprowadzono do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z naruszeniem zasad i terminów (str. 22-23 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzec art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157 poz. 1240 ze zm.).

7. Stwierdzono:

Przyjęte do wymiaru podatku rolnego wielkości gruntów nie wynikały z ewidencji gruntów i budynków:

- zaokrąglano powierzchnie podlegające opodatkowaniu podatkiem rolnym wynikające z wypisu z rejestru gruntów i budynków,
- opodatkowano podatkiem rolnym grunty zadrzewione i zakrzewione (Lz), które co do zasady podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, gdyż wchodzi w skład normy obszarowej gospodarstwa rolnego, jednak na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym są zwolnione od tego świadczenia,
- nie opodatkowano rowu (W) wchodzącego w skład powierzchni użytków rolnych nie stanowiących gospodarstwa rolnego,
- grunty oznaczone symbolem Ws (wody stojące) wykazano w zwolnieniach z podatku rolnego (str. 25, 26, 27 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Dokonywać czynności sprawdzających w celu stwierdzenia formalnej poprawności składanych przez podatnika dokumentów oraz w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Przy wymiarze podatku rolnego przyjmować dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków zgodnie z zapisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.). Od gruntów zadrzewionych i zakrzewionych ustanowionych na użytkach rolnych nie naliczać podatku rolnego, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1, według którego powyższe grunty zwolnione są od podatku rolnego.

Dla gruntów posiadających oznaczenie Ws w ewidencji gruntów i budynków dokonywać wymiaru podatku stosując stawki podatku od nieruchomości ustalone

uchwałą Rady Miasta Milanówka.

8. Stwierdzono:

W zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego:

- nie wzywano podatników do złożenia wyjaśnień dotyczących powierzchni gruntów wykazanych w informacji w sprawie podatku od nieruchomości,
- nie wszczęto czynności mających na celu ustalenie właściciela lub użytkownika działki,
- nie dokonano czynności sprawdzających w zakresie wykazanych danych dot. powierzchni w wykazanych przez podatników danych dotyczących powierzchni w informacjach i deklaracjach podatkowych (str. 24-27 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Stosownie do art. 272 pkt 2 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.):

- dokonywać czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- 1) korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000zł;
- 2) zwrócić się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

9. Stwierdzono:

Nie dokonano przypisu i odpisu podatku leśnego osoby prawnej o nr 553300 wynikającego z deklaracji na 2010r (str. 28-29 protokołu).

Wnioskuje:

Na kontach wymiarowych dokonywać przypisu i odpisu podatku leśnego w wysokościach wynikających z deklaracji DL-1 na podatek leśny na dany rok złożonej przez podatnika.

10. Stwierdzono:

Od nieterminowych wpłat podatku od środków transportowych naliczono i pobierano odsetki za zwłokę w zaniżonych wysokościach (str. 31 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Naliczać odsetki od zaległości podatkowych stosownie do zapisów wynikających z art. 53 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

11. Stwierdzono:

W zakresie podatku od środków transportowych:

- wymiar i przypis dokonany w 2010r. ustalono w wysokości niezgodnej z uchwałą nr 348/XXX/09 z dnia 27.10.2009r. Rady Miasta Milanówka,
- nie opodatkowano w 2010r. pojazdów zakupionych w maju 2010r.,
- opodatkowano pojazd za 3 miesiące, pomimo iż z potwierdzenia Nr WK.5500000625/10 z dnia 25.03.2010 wydanego przez Starostwo Powiatu Grodziskiego wynika, że pojazd powyższy zbyto dnia 12.02.2010r. (str. 29-32 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Wymiaru podatku od środków transportowych i przypisu na kontach wymiarowych dokonywać w wysokościach zgodnych z uchwałą Rady Miasta Milanówka w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Podatek od środków transportowych naliczać od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportu został nabyty mając na uwadze art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). W przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, naliczać podatek od środków transportu poprzedniemu właścicielowi do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności zgodnie z art. 9 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

12. Stwierdzono:

Podatnicy nie wskazali w załącznikach DT-1 do deklaracji dotyczących podatku od środków transportowych, jaki rodzaj zawieszenia posiadają środki transportu, masy całkowitej zespołu pojazdów, liczby osi pojazdu. Pracownicy Urzędu nie dokonali czynności weryfikujących deklaracje (str. 29-32 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami zgodnie z wymogami art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

13. Stwierdzono:

Uchwała Nr 139/XIII/04 Rady Miasta Milanówka z dnia 27.02.2004r. w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Gminę Milanówek zawiera zapis „Za niepełny rok kalendarzowy wysokość rocznych stawek opłat obliczana jest proporcjonalnie do liczby miesięcy umieszczenia urządzenia w pasie drogowym”, który jest sprzeczny z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych - t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm. (str. 37 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przygotować i przedstawić Radzie Miasta projekt zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

14. Stwierdzono:

Decyzje w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego były wydawane na okresy inne niż wskazane przez przedsiębiorców we wnioskach o zezwolenia.

Do ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego przyjęto :

- stawki nie wynikające z uchwały Nr 139/XIII/04 Rady Miasta Milanówka z dnia 27.02.2004r. w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Gminę Milanówek,
- powierzchnię zajętego terenu inną niż określoną we wnioskach o wydanie zezwolenia. (str. 39-40 protokołu kontroli)

Wnioskuje:

Zezwolenia na zajęcie pasa drogowego wydawać na podstawie poprawnie wypełnionych i zweryfikowanych wniosków. Opłaty za zajęcie pasa drogowego ustalać zgodnie z uchwałą Rady Miasta Milanówka w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i zasadami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (j.t. Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.).

15. Stwierdzono:

Rada Miasta Milanówka nie podjęła uchwały w sprawie określenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej (str. 41 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przygotować projekt uchwały i przedłożyć Radzie celem ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej, zgodnie z wymogami art. 98a ust. 1, art. 107 ust. 2 i art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

16. Stwierdzono:

Radnej Miasta Milanówka nie dokonano potrącenia diety za miesiąc maj 2011r. za nieusprawiedliwione nieobecności na sesji Rady Miasta (str. 48 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać i wypłacać diety zgodnie z uchwałą Nr 129/XIV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 12.01.2012r. w sprawie diet za udział w pracach Rady Miasta Milanówka.

17. Stwierdzono:

Dokonano zwrotu kosztów używania własnych pojazdów do celów służbowych pomimo iż oświadczenia złożone przez pracowników nie zawierały danych dotyczących pojazdu, tj.: pojemności silnika, marki i numeru rejestracyjnego (str. 53 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002r. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), zgodnie z którym oświadczenie, na podstawie którego dokonywany jest zwrot powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

18. Stwierdzono:

Wykonawca, którego oferta została wybrana w przetargu nieograniczonym na wykonanie robót „Budowa przyłączy kanalizacyjnych do posesji mieszkańców w Milanówku” nie wniósł wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (str. 56 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, mając na względzie art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z którym

zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

W zakresie gospodarki mieniem

19. Stwierdzono:

Faktury dotyczące czynszu dzierżawnego były wystawiane w dniu płatności lub po terminie płatności określonym w umowie (str. 72 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Faktury wystawiać w terminach umożliwiających wydzierżawiającym zapłatę czynszu w terminach wynikających z podpisanych umów.

20. Stwierdzono:

Pomimo braku aneksu do umowy dzierżawy Nr D/342/15/GGP/10 z dnia 01.10.2010r. na podstawie faktury Nr 302/2010 z dnia 20.10.2010r. dokonano zmiany terminu płatności czynszu za miesiąc październik 2010r. (str. 72 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać zawartych umów, mając na uwadze art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką strony przewidziały w celu jej zawarcia.

21. Stwierdzono:

Przypadki nie naliczenia i nie pobrania odsetek od nieterminowych wpłat czynszów z tytułu dzierżawy (str. 72 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Od nieterminowo regulowanych wpłat naliczać i pobierać odsetki za zwłokę zgodnie z postanowieniami art. 359 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w wysokościach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 grudnia 2008r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. Nr 220, poz.1434).

Rozliczenie z jednostkami samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

22. Stwierdzono:

Miejska Biblioteka Publiczna nie dokonała zwrotu części niewykorzystanej dotacji udzielonej z budżetu Miasta na 2010 rok (str. 78 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Zobowiązać kierowników jednostek organizacyjnych do przestrzegania art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Burmistrz Miasta Milanówka (Kierownik Urzędu, Organ Podatkowy),
- Skarbnik Miasta (Główny Księgowy Budżetu).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) -

wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Przekazując powyższe, proszę jednocześnie o zapoznanie z treścią wystąpienia pokontrolnego Radnych na najbliższej sesji Rady Miasta.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi Miasta prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES

mgr Wojciech Balcerzak

Do wiadomości:
Rada Miasta Milanówka