

MILANÓWEK



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 18.10.2012r.

TOM.271.2.14.2012

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/18/INF/12 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na **„Zintegrowany system zarządzania placówkami oświatowymi miasta Milanówka”**.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę „Zintegrowanego systemu zarządzania placówkami oświatowymi miasta Milanówka” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

W postępowaniu udział wzięła 1 firma:

Oferta nr 1 firmy:
VULCAN Sp. z o.o.
ul. Wołowska 6
51-116 Wrocław

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Burmistrz Miasta Milanówka decyzją z dnia 18.10.2012 roku unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Nr 0051/314/12 od 18.10.2012 roku do 01.11.2012 roku (14 dni)

Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak również w pkt. 4 SIWZ dot. przedmiotowego postępowania określił termin wykonania całego zamówienia wskazując konkretny dzień tj. 30.11.2012r. W treści pkt 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał wymagania co do harmonogramu realizacji projektu podając, że wymaga, aby przeprowadzenie realizacji zamówienia odbyło się w terminie 2 miesiące od daty zawarcia umowy. Zdaniem Zamawiającego powyższy zapis odnosił się wyłącznie do terminu realizacji projektu w ramach którego miało być wykonane przedmiotowe zamówienie, a nie konkretnie do danego zamówienia.

Wykonawca składający ofertę odczytał literalnie zapis pkt. 3 SIWZ, nie zwracając uwagi na termin wykonania zamówienia podany w ogłoszeniu o zamówieniu jak również w pkt 4 SIWZ.

Ustawa Prawa zamówień publicznych w art. 38 ust. 1 daje możliwość wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak Wykonawca nie skorzystał z tego prawa i przyjął termin wykonania stosowny dla siebie.

Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zamawiający z wybranym Wykonawcą nie może w zawartej umowie wskazać innego terminu wykonania zamówienia niż ten, który został określony przez Zamawiającego w SIWZ i potwierdzony w ofercie Wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy, ponieważ umowa z Wykonawcą, którego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą, może być zawarta wskazując termin wykonania zgodny z podanym przez Wykonawcę w złożonej ofercie, co jest niezgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu jak również z zapisami w SIWZ w pkt 4 dot. terminu wykonania.

Zamawiający podjął wiedzę o rozbieżności terminów określonych w dokumentach przetargowych po terminie wskazanym na składanie ofert, przystępując do badania oferty.

Zamawiający nie mógł dokonać badania złożonej oferty, a w konsekwencji wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wskazany przez Wykonawcę termin wykonania nie odpowiadał założeniom Zamawiającego.

Podanie dwóch różnych terminów jest błędem, którego na tym etapie postępowania Zamawiający nie może poprawić.

W związku z powyższym zawarcie umowy z terminem wskazanym przez Wykonawcę, byłoby zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe, co zgodnie z art. 387 ustawy z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) powoduje, że musiałaby ona zostać uznana za nieważną. Niemożliwość świadczenia, o której mowa w art. 387 Kc ma w niniejszym postępowaniu charakter obiektywny, pierwotny oraz nieprzemijający.

W zaistniałym stanie faktycznym niemożliwość świadczenia ma charakter nieprzemijający, gdyż nie można jej usunąć zgodnie z przepisami Pzp, poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia, skutkiem czego świadczenie stałoby się możliwe do wykonania. W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości zmiany oznaczonego w SIWZ i w ogłoszeniu terminu wykonania świadczenia, bowiem taka zmiana stanowiłaby naruszenie dyspozycji art. 140 ust. 1 Pzp oraz art. 144 ust. 1 Pzp, gdyż nie została przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany w stosunku do treści oferty, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również w SIWZ.

Nr 0051/314/12 od 18.10.2012 roku do 01.11.2012 roku (14 dni)

Ponadto, zmiana terminu wykonania umowy po złożeniu ofert stanowiłaby naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, a tym samym nie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązujące przepisy Pzp nie przewidują możliwości zmiany sposobu spełnienia świadczenia przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym stanie faktycznym ma miejsce niemożliwość pierwotna świadczenia, a więc niemożliwość istniejąca w chwili zawarcia umowy. Uprzednia obiektywna niemożliwość świadczenia oznacza stan niewykonalności świadczenia, który istnieje już w chwili zawarcia umowy. Jest to zatem nieważność bezwzględna, wynikająca z mocy prawa. Niemożliwość świadczenia istniejąca w czasie zawierania umowy powoduje, że zawarta umowa nie wywołuje skutków prawnych odpowiadających treści zgodnie złożonych oświadczeń woli.

W obecnym stanie faktycznym zaistniała niemożliwość świadczenia o charakterze pierwotnym. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 144 ust. 1 Pzp i brak stosownych zapisów o zmianie umowy w ogłoszeniu oraz w SIWZ w dniu opublikowania ogłoszenia i SIWZ (do terminu składania ofert), wskazana niemożliwość o charakterze pierwotnym zaistniała na etapie wszczęcia postępowania i nie została sanowana do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający podjął decyzję o rozwiązaniu mającym oparcie w obowiązujących przepisach prawa i unieważnił przedmiotowe postępowanie. Zawarcie umowy w tym postępowaniu wiązałoby się z koniecznością naruszenia art. 82 ust. 3 Pzp oraz art. 140 ust. 1 Pzp a tym samym również art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Ustalony przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia tj. 30.11.2012r mógł istotnie wpłynąć na decyzję potencjalnych Wykonawców w postępowaniu, którzy zrezygnowali ze złożenia oferty w postępowaniu. Zmiana pkt. 4 SIWZ jak również pkt II.2 ogłoszenia umieszczonego w BZP na wykonanie w terminie 60 dni od podpisania umowy prowadziłaby do nieuprawnionego dokonania zmiany treści SIWZ po dacie otwarcia ofert, co pozostawałoby także w sprzeczności z treścią art. 38 ust. 4 Pzp.

Zamawiający uznał zasadność unieważnienia postępowania uznając, że postępowanie obarczone jest wadą, która powoduje, że ewentualne zawarcie umowy w tym postępowaniu czyniłoby ją z mocy prawa nieważną.

W związku z powyższym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”* Komisja przetargowa proponuje unieważnienie postępowania.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w następnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Malinówka.

Burmistrz Miasta Malinówka

-/-
Jerzy Wysocki

Opracowała: Kinga Niedźwiecka - Reszczyk

Nr 0051/314/12 od 18.10.2012 roku do 01.11.2012 roku (14 dni)