



Milanówek, dnia 25.09.2013r.

Nr sprawy: TOM.271.2.20.2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP. 271/21/INF/13 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na "**Dostawa zestawów komputerowych, drukarek wraz z oprogramowaniem**"

ZAWIADOMIENIE *o wyborze oferty*

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięło 5 firm:

Oferta nr 1 firmy:

Technologie Informatyczne Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 58/33A
03-468 Warszawa

Oferta nr 2 firmy:

PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Augustówka 11G/5
02-981 Warszawa

Oferta nr 3 firmy:

EUROKERG Sp. z o.o.
ul. Malborska 15 lok. 13
03-286 Warszawa

Oferta nr 4 firmy:

Econnect Group Sp. z o.o.
ul. Konwaliowa 7
03-194 Warszawa

Oferta nr 5 firmy:

ALLTECH Sp. J. Z. Pająk, A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę **nie dotyczy** art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (uzasadnienie faktyczne i prawne)*.

Odrzucono z postępowania:

ofertę nr **1** Wykonawcy **Technologie Informatyczne Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia szczegółowej specyfikacji oferowanego sprzętu, w celu wykazania spełnienia przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał jakie dane Wykonawca powinien uwzględnić w uzupełnionym dokumencie.

W złożonym dokumencie Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanego sprzętu ze specyfikacją techniczną. Z treści pisma jak również specyfikacji technicznej nie wynika nazwa karty graficznej jaką oferuje Wykonawca, a podany wynik nie został znaleziony przez Zamawiającego w tabeli do której miał się odnosić. Nie podano rodzaju licencji dodatkowego oprogramowania, pakietu biurowego jak również pakietu antywirusowego. Wskazany w dokumencie model płyty głównej nie spełnia w pełni wymogów określonych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia przez oferowane dostawy określonych wymagań, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Ofertę nr **4** Wykonawcy **Econnect Group Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Wykonawca w złożonej ofercie nie określił terminu w jakim wykona przedmiotowe zamówienie, a tym samym nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Powyższego braku w ofercie nie można uzupełnić zgodnie z zapisami ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Nr 0051/264/13 od 25.09.2013 roku do 30.09.2013 roku (5 dni)

Ofertę nr 5 Wykonawcy **ALLTECH Sp. J. Z. Pajak, A. Pajak** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in. szczegółowej specyfikacji oferowanego sprzętu, w celu wykazania spełnienia przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał jakie dane Wykonawca powinien uwzględnić w uzupełnionym dokumencie.

W złożonym dokumencie Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanego sprzętu ze specyfikacją techniczną. Z treści przedstawionej specyfikacji technicznej nie wynika rodzaj licencji pakietu biurowego jak również pakietu antywirusowego. Wskazany w dokumencie wynik dla testu karty graficznej nie jest zgodny z opublikowanym na wymaganej stronie internetowej.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia przez oferowane dostawy określonych wymagań, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

2 oferty spełniają wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem pkt.
1	odrzucona	odrzucona
2	92,50 pkt	92,50 pkt
3	100,00 pkt	100,00 pkt
4	odrzucona	odrzucona
5	odrzucona	odrzucona

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 3 firmy:

EUROKERG Sp. z o.o.
ul. Malborska 15 lok. 13
03-286 Warszawa

Umowa z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Nr 0051/264/13 od 25.09.2013 roku do 30.09.2013 roku (5 dni)

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 30 września 2013 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka
-/-
Jerzy Wysocki

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Nr 0051/264/13 od 25.09.2013 roku do 30.09.2013 roku (5 dni)

„Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Milanówek”
projekt współfinansowany przez Unię Europejską z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach
Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013
Działanie 8.3
Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu eInclusion
„Dotacje na innowacje” „Inwestujemy w Waszą przyszłość”