



Milanówek, dnia 07.11.2013 r.

Nr sprawy: TOM.271.2.20.2013

Dotyczy: Zamówienia Publicznego ZP. 271/29/INF/13 na "Przyłączenie do sieci Internetu i świadczenie usług dostępu do Internetu szerokopasmowego"

Zamawiający informuje, że w dniu 5 listopada 2013 roku wpłynęły pytania w sprawie ww. postępowania:

„Działając zgodnie z treścią art. 38 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwracam się z kolejną prośbą o wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, dotyczącej ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dot. znak sprawy: ZP.271/29/INF/13.”

Pytanie 1.

*„Dotyczy podania dokładnych adresów instalacji usługi dostępu do Internetu dla beneficjentów projektu.
Wnosimy o doprecyzowanie i podanie dokładnych adresów (miejsc), gdzie ma być świadczona usługa dostępu do Internetu. Wyjaśniamy, że bez tych danych Wykonawca nie jest w stanie sprawdzić czy posiada możliwości techniczne do świadczenia usługi dostępu do Internetu.”*

Odpowiedź:

Zamawiający przekazał potencjalnym Wykonawcom listę lokalizacji Beneficjentów Ostatecznych zawierającą adresy, w których ma być świadczona usługa dostępu do Internetu. Lista zawierająca dokładne adresy (numery domów, mieszkań) przekazana zostanie Wykonawcy wyłonionemu w drodze niniejszego postępowania po podpisaniu umowy. Zamawiający, po konsultacji z Biurem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnia, że nie może przekazywać do informacji publicznej danych osobowych, za które w rozumieniu art. 6.1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Do takich danych zaliczana jest dokładna lokalizacja, w większości przypadków jednoznacznie wskazująca na zamieszkałe tam osoby fizyczne – Beneficjentów Ostatecznych Projektu. Zamawiający podkreśla ponadto, że w tym wypadku zastosowanie ma art. 5 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji



publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej.

W opinii Zamawiającego brak numeru domu/mieszkania nie uniemożliwia przeprowadzenia wywiadu technicznego, potwierdzeniem czego jest fakt, iż postępowania publiczne prowadzone w obszarze usługi dostępu do Internetu dla osób wykluczonych cyfrowo (działania 8.3 POIG) ogłaszane są również przed przeprowadzeniem rekrutacji.

Pytanie 2.

„Czy Zamawiający dopuszcza wystawianie przez Wykonawcę faktury VAT w taki sposób, aby abonament za usługi telekomunikacyjne opłacany był co miesiąc z góry?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego ustalenia.

Pytanie 3.

„Wykonawca zwraca się zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga podania w zawartej z Wykonawcą umowie informacji dot. kapitału Wykonawcy.

Pytanie 4.

„Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażona w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza niestosowanie sankcji w wymienionych przypadkach pod warunkiem, że przyczyny te nie wynikają z uchybień lub z niedochowania należytej staranności Wykonawcy. Jednak w takich sytuacjach Wykonawca



zobowiązany będzie do niezwłocznego pisemnego powiadomienia Zamawiającego o zaistniałej sytuacji. Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu wyczerpujące i szczegółowe uzasadnienie swojego stanowiska. Niezłożenie przedmiotowego wniosku w określonym terminie pozbawia Wykonawcę możliwości odstąpienia od przedmiotowych sankcji.

Pytanie 5.

W związku z koniecznością sprawdzenia warunków technicznych wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o kolejne 10 dni. W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert.

Pytanie 6.

„Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza określenie czasu usuwania usterek w następujący sposób: „Wykonawca zapewni przez 24 godziny na dobę możliwość zgłoszenia awarii świadczonych usług telekomunikacyjnych a czas usunięcia awarii nie dłuższy niż 12 godzin od momentu zgłoszenia, liczony w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach 8.00 do 16.00”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w zapisach dotyczących czasu usuwania awarii.

Pytanie 7.

„W związku z zapisem umowy § 2 ust.7 wyjaśniamy, że Wykonawca nie jest w stanie zapewnić dowolną zmianę lokalizacji bez sprawdzenia możliwości technicznych. Wnosimy o dodanie zapisu, że dot. to sytuacji gdy w nowej lokalizacji będą istnieć pozytywne warunki techniczne do świadczenia usługi.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu.



Pytanie 8.

„Wnosimy o doprecyzowanie zapisu umowy § 6 ust. 3 pkt. 6 w związku z § 6 ust. 5 – o jakich uszkodzeniach i szkodach mowa. Wyjaśniamy, że Wykonawca nie odpowiada za wszystko, tylko za szkody i uszkodzenia powstałe z jego winy lub których dokonał.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność Wykonawcy ogranicza się do szkód i uszkodzeń powstałych z winy Wykonawcy. Dodatkowo jednak utrzymujemy w mocy zapis mówiący o odpowiedzialności Wykonawcy za jakość dostarczonego sprzętu i jakość wykonania usługi.

Pytanie 9.

„Wnosimy o doprecyzowanie zapisu umowy § 6 ust. 4.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o zachowanie poufnego charakteru informacji i dokumentów ekonomicznych, technicznych lub handlowych związanych z realizacją Umowy.

Pytanie 10.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu umowy § 6 ust. 6 pkt.1 – w jaki sposób wykonawca ma nadzorować przyłączenia? Informujemy, że w przypadku usług mobile, personel nie będzie potrzebny, bowiem użytkownik otrzymuje wymagany modem i podłącza do komputera.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Beneficjentami Projektu są osoby wykluczone cyfrowo, niemające wcześniej kontaktu z komputerem i Internetem. Mogą mieć problemy z instalacją nawet prostego urządzenia. Zamawiający nie narzuca konkretnej technologii realizacji usługi.

Pytanie 11.

Wnosimy o modyfikację zapisu umowy § 9 ust. 6 w taki sposób, aby gwarancja na sprzęt była na zasadach producenta. Wnosimy o wykreślenie wymogu § 9 ust. 5 i ust. 9, ponieważ nierealna jest gwarancja na 5 lat. Informujemy, że Wykonawca nie odpowiada za wszystko, tylko za szkody i uszkodzenia powstałe z jego winy lub których dokonał.



Odpowiedź:

Zamawiający w ramach gwarancji wymaga zapewnienia, że usługa będzie świadczona przez Wykonawcę w sposób ciągły do 31.03.2019 r., niezależnie od zastosowanej technologii oraz dostarczonego sprzętu. Urządzenia muszą zatem pozostawać sprawne w całym okresie realizacji umowy, niezależnie od gwarancji producenta. W szczególności oznacza to, że Wykonawca musi przewidzieć zapewnienie sprawności sprzętu niezbędnego do realizacji usługi dostępu do Internetu bez dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego.

Pytanie 12.

„Wnosimy o wykreślenie zapisu umowy § 11 ust. 2 – zdanie ostatnie. W naszej ocenie nie ma żadnych podstaw do takiego roszczenia i prawo takie nie wynika z żadnych obowiązujących przepisów, w takim przypadku mają zastosowanie kary umowne, które i tak są bardzo wysokie.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie doprecyzowuje § 11 ust. 2 wzoru umowy, że chodzi o sytuację, w której nowy Wykonawca da cenę wyższą za realizację przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym § 11 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Strony uzgadniają, że w przypadku realizowania umowy niezgodnie z warunkami prawidłowego wykonania, określonymi w SIWZ oraz ST, Zamawiający dopuszcza możliwość rozwiązania niniejszej umowy w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy. W skutek powyższego obciąży Wykonawcę kwotą wynikającą z różnicy wartości uzgodnionej w niniejszej umowie a wartością uzgodnioną z kolejnym Wykonawcą za realizację przedmiotowego zakresu zamówienia, w przypadku większego wynagrodzenia dla kolejnego Wykonawcy,”

Pytanie 13.

„Dot. Parametrów usługi i wymogu nie mniej niż.”

W związku z ww. wymaganiami wyjaśniamy, że w systemach mobilnych/sieci radiowej żaden Wykonawca nie jest w stanie spełnić/zagwarantować zobowiązania dotyczącego minimalnych przepływności. Bezprzewodowy dostęp do Internetu oparty na technologii radiowej oferowany przez operatora nie daje możliwości zapewnienia gwarantowanych minimalnych wartości prędkości przepustowości. Prędkość przesyłania danych w sieci mobilnej uzależniona od dostępnej technologii, używanego sprzętu/modemu, zasięgu sieci operatora, obciążenia nadajnika, warunków atmosferycznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca żadnych ograniczeń na zastosowaną technologię i parametry techniczne sprzętu. Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem,



że Wykonawca nie jest w stanie zapewnić minimalnych wymaganych parametrów technicznych, zwłaszcza, że operatorzy takie deklaracje w swoich ofertach (cennikach usług) podają. W razie braku odpowiedniej mocy sygnału Wykonawca może zastosować sprzęt wzmacniający sygnał, np. antenę zewnętrzną.

Pytanie 14.

„Zgodnie z § 5 ust. 6 Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Pytanie 15.

„Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 11 Umowy zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie 16.

Wnosimy o podanie danych kontaktowych osób, które będą pomocne przy sprawdzaniu Warunków technicznych u beneficjentów.

Odpowiedź:

Zamawiający ustanawia osobę kontaktową w momencie podpisywania Umowy. Nie przewidziany jest udział wymienionej osoby na etapie postępowania przetargowego. Sprawdzanie warunków technicznych należy do Wykonawcy.



Pytanie 17.

Wnosimy o potwierdzenie, że umowa jest zawierana aż do 3.03.2019 r., pytamy bo w zamówieniach prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, umowy są zawierane max na 4 lata, chyba że Zamawiający ma zgodę Prezesa UZP.

Odpowiedź:

Umowa jest zawierana do 31.03.2019 r. Zamawiający w tym postępowaniu stosuje przepisy art. 142 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej

-/-

Sławomir Kledecki