

Milanówek, dnia 02.06..2014r.

Nr sprawy: TOM.271.1.14.2014

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP. 271/14/INF/14 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na **"Budowa sieci informatycznej, systemu monitoringu i VoIP na terenie miasta Milanówka"**

## ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięły 3 firmy:

### oferta nr 1 firmy:

Infobox Sp. z o.o.  
ul. Kraszewskiego 9  
43-400 Cieszyn

### Oferta nr 2 firmy:

SYMETRA Wojciech Wielogórski  
ul. Kilińskiego 16  
28-100 Busko Zdrój

### Oferta nr 3 firmy:

#### *konsorcjum firm:*

DAWIS Sp. z o.o.  
ul. Staszica 1  
05-800 Pruszków

#### WIMAX

P. Winiarski, A. Małecki Sp. J.  
ul. Walecznych 68A  
03-926 Warszawa

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**  
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wykluczono z postępowania Wykonawców:

**SYMETRA Wojciech Wielogórski** podstawie **art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Konsorcjum **DAWIS Sp. z o.o. i WIMAX Sp. J. na** podstawie **art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Odrzucono z postępowania oferty:

nr 2 Wykonawcy **SYMETRA Wojciech Wielogórski** na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaję się za odrzuconą”

nr 3 Wykonawcy konsorcjum **DAWIS Sp. z o.o. i WIMAX Sp. J.** na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaję się za odrzuconą”.

#### UZASADNIENIE

Na Wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne spoczywa ciężar udowodnienia, iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ustawy. Stosownie do art. 26 ust 2a ustawy „wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.” Obowiązek wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zakres Zamawiający wskazał już w treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy, a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało również oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca **Wojciech Wielogórski** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SYMETRA złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był wykazać, iż posiada wiedzę i doświadczenie i w okresie ostatnich 5 lat zrealizował:

a) co najmniej jedno zamówienie polegające na projektowaniu i budowie sieci informatycznej tj. w systemie zaprojektuj i wykonaj, za kwotę nie mniejszą niż 500 tys. zł brutto,  
lub

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)

”eMilanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 - 2013



- b) co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie sieci informatycznej o wartości nie mniejszej niż 470.000 zł brutto,
- oraz
- c) co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie sieci teletechnicznej o zbliżonej do przedmiotu zamówienia złożoności technicznej przedstawionej w „Wymaganiach odnośnie sieci Teleinformatycznej gminy Milanówek”;
- d) co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu systemów CCTV, w szczególności z Megapikselowymi kamerami IP;
- e) co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu Infomatów o zbliżonej do przedmiotu zamówienia złożoności technicznej przedstawionej w „Wymaganiach odnośnie Infomatu”;
- f) co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie systemu HotSpot o zbliżonej do przedmiotu zamówienia złożoności technicznej przedstawionej w „Wymaganiach szczegółowych dla systemu HotSpot
- g) co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu prac polegających na budowie telefonii VoIP,

oraz w okresie 3 lat przed składaniem ofert wykonał jedną pełną dokumentację projektową (która została przyjęta przez odpowiednie instytucje do realizacji) sieci informatycznej, za kwotę nie mniejszą niż 30.000 zł brutto.

Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił „Wykaz wykonanych robót budowlanych” i „Wykaz wykonanych usług” załączając dokumenty, które miały potwierdzić należyte wykonanie. Wśród przedłożonych dokumentów były protokoły odbioru.

W trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany w dniu 13.05.2014r. do uzupełnienia dokumentów poświadczających należyte wykonanie, pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Do dnia 16.05.2014r. (termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczony przez Zamawiającego), Wykonawca złożył pismo wyjaśniające. W treści wskazał, iż złożone dokumenty stanowią poświadczenia, o których mowa w § 1 ust.2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), jednocześnie powołując się na uzasadnienie ustawodawcy w tym zakresie.

Dokumenty składane przez Wykonawców potwierdzające wykonanie robót budowlanych w swojej treści powinny zawierać informacje od jakiego podmiotu pochodzą, określać roboty w sposób umożliwiający ich identyfikację oraz wskazywać, że roboty zostały wykonane w sposób należyty (dobrze, prawidłowo itp.) oraz zgodnie z zasadami sztuki.

Ponadto na podstawie przywołanego uzasadnienia w przypadku, gdy podmiotem na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane był zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie będzie zaświadczenie. Organ administracji publicznej jest obowiązany wydać na podstawie Kpa urzędowe potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego.

W sytuacji, gdy z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, czyli dokumentów prywatnych wystawionych przez podmioty niezobowiązane do stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego składa stosowne oświadczenie.

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)

*”eMilanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej”*

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 - 2013*



Wykonawca w zakresie robót budowlanych zamieszczonych w wykazie, określonych przez Wykonawcę jako wykonane należycie przedstawiając dokumenty potwierdzające dokonanie odbioru roboty budowlanej powinien również przedłożyć dokumenty świadczące o tym, iż starał się o uzyskanie zaświadczenia.

Po otrzymaniu od Wykonawcy pisma z dnia 14.05.2014 roku, w którym Wykonawca wskazał, iż protokoły odbioru spełniają wymogi poświadczenia, gdyż pochodzą od podmiotów innych niż sam Wykonawca i z powyższych przyczyn Wykonawca nie zwracał się o wydanie innych poświadczeń od wskazanych podmiotów.

Zamawiający na podstawie przepisu § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. wystąpił do poprzednich zamawiających – organów administracji publicznej, na rzecz których roboty budowlane były wykonane o przedłożenie informacji czy wskazane przez Wykonawcę roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Jeden z organów administracji publicznej nie potwierdził należytego wykonania robót budowlanych wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z przedłożonego dokumentu wynika wprost nienależyte wykonanie, gdyż Wykonawca był w zwłoce z terminem wykonania, co przyczyniło się do naliczenia kar określonych w zawartej między Stronami umowie.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału odnoszących się do posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, tj.:

- realizacji co najmniej jednego zamówienia polegającego na projektowaniu i budowie sieci informatycznej tj. w systemie zaprojektuj i wykonaj (pkt a),
- co najmniej jednego zamówienia polegającego na budowie sieci teletechnicznej (pkt c) oraz
- co najmniej jednego zamówienia polegające na budowie systemu HotSpot (pkt f).

Konsekwencją czego jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

#### **Konsorcjum firm DAWIS Sp. z o.o. i WIMAX Sp. J.:**

Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie m.in. miał wykazać iż na czas realizacji przedmiotu zamówienia będzie dysponował osobami posiadającymi przeszkolenia (odbycie co najmniej jednego szkolenia) w każdym z poniższych zakresów:

- 1) budowy sieci teletechnicznej;
- 2) wykonania systemów CCTV;
- 3) wykonania Infomatów;
- 4) budowy systemu HotSpot
- 5) budowy telefonii VoIP,

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału określonego przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz personelu, a także oświadczenie o uprawnieniach personelu.

Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił „Wykaz personelu” i „oświadczenie o uprawnieniach personelu”. Jednak z treści złożonych dokumentów nie wynikało, że wskazane osoby posiadają wymagane szkolenia.

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)

*„eMilanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej”*

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 - 2013*



W trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany w dniu 13.05.2014r. do uzupełnienia m.in. ww. dokumentów, pod rygorem wykluczenia z postępowania. Do dnia 16.05.2014r. (termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczony przez Zamawiającego) Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty, z których wynika, iż dysponuje trzema osobami posiadającymi przeszkolenie w zakresie monitoringu (systemów CCTV). Jednakże brak w nich informacji czy wskazane osoby posiadają przeszkolenia również w pozostałym zakresie i w związku z tym Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy Wykonawca spełnił, warunki udziału w postpowaniu w zakresie dysponowania potencjałem kadrowym.  
Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć Wykonawców, którzy „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Ponieważ wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentów jest obligatoryjne i było prawidłowe, to nie jest możliwe ponowne wezwanie Wykonawcy w tym samym zakresie.  
W złożonych dokumentach, które stanowiły ofertę Wykonawcy, wymienionych na wstępie nie było jasnego wskazania dysponowania osobami posiadającymi przeszkolenie w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, Zamawiający nie miał możliwości weryfikacji, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na dzień składnia ofert.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków podmiotowych w przedmiotowym postępowaniu, konsekwencją czego jest wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

1 oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

<b>Numer oferty</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium cena</b>	<b>Razem pkt.</b>
<b>1</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
<b>2</b>	<b>wykluczona</b>	<b>wykluczona</b>
<b>3</b>	<b>wykluczona</b>	<b>wykluczona</b>

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)

*”eMilanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej”*

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 - 2013*

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 1 firmy:

**Infobox Sp. z o.o.**  
**ul. Kraszewskiego 9**  
**43-400 Cieszyn**

Umowa z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 07 czerwca 2014 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*z up. Zastępca Burmistrza Miasta Milanówka*  
*/-/  
Michał Stępień*

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Nr 0051/170/14 od 02.06.2014 roku do 07.06.2014 roku (5 dni)

*"eMilanówek, System publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VoIP, w ramach budowy Miejskiej Sieci Informatycznej"*

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 - 2013*