



## URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 05.01.2015 r.

TOM.271.1.27.2014

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ZP.271/29/ORG/ 14 na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miasta Milanówka”*

Zamawiający odpowiada na pytania, które wpłynęły w dniu 2 stycznia 2015 roku w sprawie ww. postępowania:

*„Działając imieniem Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: t.j. Dz. u. z 2013r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana PZP) niniejszym wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia 9dalek zwanej SIWZ)::*

**PYTANIE NR 1**

*Zamawiający wskazuje, że „w ramach przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek, których nadanie jest konieczne w placówce operatora wyznaczonego, tj. przesyłek nadawanych m.in. w oparciu o niżej wymienione przepisy:*

- 1) art. 57 § 5 pkt 2 – Kodeks postępowania administracyjnego / termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/,*
- 2) art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego /oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/,*
- 3) art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacja podatkowa / Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/,*
- 4) art. 198b ust. 2 – Prawo zamówień publicznych / złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jej wniesieniem/,*
- 5) art. 83 §3 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /oddanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego lub w polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem do sądu/,*
- 6) art. 168 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych /termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem nadano pismo w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego/,*
- 7) art. 61f §3 Kodeks wyborczy / urząd gminy może przesłać wyborcy pakiet wyborczy za pośrednictwem operatora wyznaczonego/*

*oraz innych aktach prawnych związanych z realizacją usługi będącej przedmiotem zamówienia, w tym aktach wewnętrznych wydanych przez Wykonawcę na podstawie art. 21 ustawy Prawo pocztowe”*

*„W ramach zawartej umowy przez Zamawiającego będą nadawane przesyłki, których nadanie jest konieczne w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z procedurą określoną w aktach prawnych m.in. Kpa, Kpc, PPSA i innych związanych z realizacją usługi będącej przedmiotem zamówienia.*

*Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego o których mowa powyżej, wydane przez Wykonawcę musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art.17 Ustawy z 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529).”*

jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu tego rodzaju przesyłek lub ich stosownego oznakowania w celu nadania w placówce operatora wyznaczonego. **Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?**

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszone do obniżenia proponowanych cen ofertowych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przesyłki, które powinny być nadawane przez operatora wyznaczonego stanowią tylko część przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie, co nie przeszkadza Wykonawcom na złożenie konkurencyjnych ofert. Ponadto Wykonawcy podają ceny jednostkowe na poszczególne rodzaje przesyłek, tak więc przesyłki nadawane przez operatora wyznaczonego nie mogą wpływać na koszt całej oferty. W dokumentacji postępowania są wyraźnie wskazane ilości tego rodzaju przesyłek, tak więc Wykonawcy nie powinni mieć problemów z przygotowaniem rzetelnej oferty.

#### **PYTANIE NR 2:**

**Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, Wykonawca na podstawie art. 29 PZP żąda rzetelnego (przynajmniej w oparciu o rok 2013) oszacowania wolumenu wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób, celem precyzyjnego opracowania oferty dla Zamawiającego.**

Wykonawca zwraca uwagę, że nadawanie przesyłek w takich trybach jak art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanyymi przez nowe Prawo pocztowe, wymaga pośrednictwa operatora wyznaczonego, którym obecnie jest Poczta Polska. W związku z tym pozostali wykonawcy muszą dysponować wiedzą odnośnie ilości tego typu przesyłek będących przedmiotem zamówienia, by uwzględnić koszt nadania takich przesyłek za pośrednictwem Poczty Polskiej i tym samym dobrze przygotować swoją ofertę, bowiem zgodnie z art. 29 par. 1 Prawa Zamówień Publicznych, Zamawiający zobligowany jest z mocy prawa do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców. Tym samym, brak zapisu o szacunkowym wolumenie przesyłek nadawanych w trybach z art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej oraz 165 KPC znacząco wpływa na treść ofert innych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 29 par. 2 Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Wartości te są tak marginalne, ponieważ powyższe tryby trzeba zastosować tylko w sytuacji, w której to Zamawiający jest stroną postępowania toczącego się przed innym organem, nie zaś wtedy, kiedy to Zamawiający prowadzi dane postępowanie – wtedy bowiem stosuje on tryby z art. 39 KPA lub art 144 Ordynacji Podatkowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w dokumentacji postępowania określili szacunkowe ilości przesyłek dla których istotny jest dzień nadania – „Kalkulacja cenowa” załącznik nr 3 do SIWZ w pozycji nr 3 „Przesyłki polecane za potwierdzeniem odbioru – dzień nadania”. Wykonawca powinien zapoznać się z pełną dokumentacją postępowania jak również z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na pytania zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego.

**PYTANIE NR 3:**

*„Zamawiający wskazuje, że nie dopuszcza możliwości by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem zamówienia przez podwykonawców, bądź inne podmioty, jak również innych informacji związanych z obiegiem przesyłek pocztowych.*

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany swojego stanowiska w tym przedmiocie, biorąc pod uwagę, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych zamieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ?”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

**PYTANIE NR 4:**

*„Zamawiający wskazuje terminy, w jakich przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia powinny być doręczone:*

- 1) w 2 dniu (D+1) po dniu nadania w przypadku przesyłki najszybszej kategorii;*
- 2) w 4 dniu (D+3) po dniu nadania w przypadku przesyłki niebędącej przesyłką najszybszej kategorii;*
- 3) w 2 dniu (D+1) po dniu nadania w przypadku paczek pocztowych najszybszej kategorii;*
- 4) w 4 dniu (D+3) po dniu nadania w przypadku paczek pocztowych niebędących paczkami najszybszej kategorii.*

*Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie w powyższym zapisie, że Zamawiający ma na myśli **dni robocze**, celem zapewnienia zgodności zapisów specyfikacji z **przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym prawa pracy**, oraz zgodności z obowiązującymi cennikami operatorów pocztowych i ustaloną praktyką rynkową.*

***Czy wskazane przez Zamawiającego deklarowane terminy dostarczenia przesyłek w Szczegółowym Opisie Zamówienia w pkt. 33 mogą ulec wydłużeniu? W stosunku wymienionych przesyłek terminowość dostarczenia w dużym stopniu zależy od godziny dnia kiedy są przygotowane do odbioru przez Zamawiającego, a więc od przyczyn niezależnych od operatorów pocztowych. Wprowadzenie takiej modyfikacji – wydłużenia terminów doręczeń przesyłek krajowych poleconych priorytetowych i przesyłek zagranicznych – celem zapewnienia zgodności ww. zapisów z przepisami prawa pocztowego, regulaminu i cennikami operatorów pocztowych oraz obowiązującą praktyką rynkową.”***

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że terminy doręczeń dotyczą dni roboczych, jednocześnie nie wyraża zgody na przedłużenie terminu dostarczenia przesyłek pocztowych.

## **PYTANIE NR 5:**

Zamawiający regulując kwestie związane z odszkodowaniem wskazuje, że:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę przesyłki rejestrowanej w wysokości 50-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za traktowanie przesyłki jako przesyłki poleconej,
- 2) za utratę paczki pocztowej w wysokości 10-krotności opłaty pobranej za jej nadanie,
- 3) za nieprzekazanie do operatora wyznaczonego przesyłki w dniu nadania przez Zamawiającego, w przypadku, gdy kara określona w ust. 4 pkt 3 nie pokryje w pełni zobowiązania jakie poniesienie Zamawiający w wyniku nie wykonania przez Wykonawcę usługi w tym zakresie,
- 4) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w przypadkach nie określonych enumeratywnie przez Zamawiającego zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego i ustawy Prawo pocztowe.”

Zamawiający sugeruje się odszkodowaniem dotyczącym usługi powszechnej, które nie ma w tym zakresie zastosowania.

Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 ustawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A. i to **tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę**. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli zgodnie z art. 3 pkt 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, by nawiązywać w zapisach SIWZ czy Załączników do powszechnych usług pocztowych, nie ulega bowiem wątpliwości, że Wykonawcą może świadczyć usługi opisane w SIWZ i załącznikach, a sugerowanie, że Wykonawcą może być jedynie operator wyznaczony, może być odczytane jako celowe ograniczenie konkurencyjności postępowania.

**Jako że przedmiotowe zamówienie nie dotyczy usługi powszechnej, Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych oraz uregulowanie kwestii odszkodowania zgodnie z art. 88 ust. 4 prawa pocztowego:**

### **Art. 88**

**„4. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej nie będącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:**

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,
- 2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,
- 3) za utratę przesyłki z korespondencją - w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- 4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę  
- chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.”

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zastąpienie powyższych zapisów zdaniem:

**„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe”**

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian w zakresie kar umownych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia nie ogranicza konkurencyjności Wykonawców. Zapisy zastosowane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania mają charakter indywidualny a Wykonawca przystępujący do postępowania przyjmuje warunki określone przez Zamawiającego.

## **PYTANIE NR 6:**

Zamawiający wprowadza liczne ograniczenia związane z podwykonawstwem, w szczególności wymaga przedłożenia kopii umowy z podwykonawcą i wprowadzenia do jej treści określonych postanowień. Co więcej, Zamawiający nie wyraża zgody na zawieranie umów Podwykonawcy z dalszym Podwykonawcą. dodatkowo, w §9 Wzoru umowy Zamawiający wymaga podania nazw podwykonawców, którym zamierz powierzyć realizację części przedmiotu zamówienia.

Wykonawca pragnie zauważyć, że przytoczone powyżej zastrzeżenia nie mają oparcia w obowiązujących przepisach i stanowią naruszenie przepisów prawa pocztowego oraz Prawa zamówień publicznych.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi), jak również stawiania wymogu odnośnie formy czy treści umowy. W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. **Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób –formę umowy zawartej z podwykonawcą, czy elementów jej treści, jak również kwestię ich wewnętrznych rozliczeń.** Analogicznie również w przypadku dalszych podwykonawców. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

**Żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – prawo zamówień publicznych.** Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisie art. 143a i 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który uprawnia Zamawiających do uzależnienia zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy od przedstawienia dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom oraz uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane.

Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. To oznacza, że zapisy te nie mają tu zastosowania – co więcej, nie mogą być stosowane (wszak ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego – prawdopodobnie dlatego, że rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług).

Wykonawcom, którym zabrania się swobodnego korzystania w pełnym zakresie z podwykonawstwa w realizacji przedmiotu zamówienia, utrudnia się jednocześnie dostęp do realizacji przedmiotu zamówienia

co narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP i może być przyczynkiem do wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

**W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa oraz zasady równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP). Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu o następującej treści:**

[Podwykonawcy]

1. Wykonawca może wykonać części zamówienia przy udziale Podwykonawcy.
2. Wykonawca odpowiada jak za własne, za działania lub zaniechania osób, przy pomocy których zobowiązania wynikające z niniejszej umowy wykonuje jak również za działania i zaniechania osób, którym wykonanie tych zobowiązań powierza.
3. Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za dokonanie w terminie wszelkich rozliczeń z finansowych z Podwykonawcami.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przygotowując dokumentację postępowania nie jest w stanie przewidzieć czy Wykonawcy przystępujący do przedmiotowego postępowania będą sami spełniali warunki określone w dokumentacji czy będą korzystać z zasobów innych podmiotów. Przepis art. 36 b ust. 1 PZP dotyczy zakresu wskazania informacji o podwykonawcy w ofercie wykonawcy. Natomiast Zamawiający wymaga podania nazw podwykonawców dopiero w umowie, która ma charakter cywilno-prawny. Zamawiający może zatem ukształtować treść przyszłego stosunku prawnego, w sposób zapewniający w najwyższym stopniu zabezpieczenie należytego wykonania danej usługi. Nie ma zatem przeszkód, gdy z umowy wynikać będzie obowiązek skonkretyzowania podwykonawców biorących udział w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy przedłożenia kopii umów zawartych z podwykonawcą.

#### **PYTANIE NR 7:**

Zamawiający wskazuje określając warunki płatności iż termin płatności faktur wynosić będzie 30 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego.

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury?** Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej przez Wykonawcy zmiany.

**PYTANIE NR 8:**

*Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnieniem książki nadawczej oraz wypełnieniem druków ZPO będzie nanosił kody kreskowe, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu? Kody kreskowe można stosować się w celu ułatwienia/usprawnienia odbiorów od Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że naklejanie kodów kreskowych nie należy do nadawcy. W związku z powyższym nie wprowadza zmian w tym zakresie.

**PYTANIE NR 9:**

*Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ, § 1 ust. 9 pkt. 6 Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w rozporządzeniu w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowej i przekazu pocztowego.*

*Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że załącznik nr 7 do SIWZ § 1 ust. 9 pkt. 6 posiada brzmienie:

*„międzynarodowych przepisach pocztowych w przypadku usług pocztowych w obrocie zagranicznym: ratyfikowanej umowie międzynarodowej ogłoszonej dnia 8 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. nr 206, poz. 1494), Regulaminie Poczty Listowej (Dz. U. z 2007 r. nr 108, poz. 744), Regulaminie dotyczącym paczek pocztowych (Dz. U. z 2007 r., nr 108, poz. 745);”*

natomiast o rozporządzeniu przywołanym przez Wykonawcę jest mowa w tym samym załączniku nr 7 do SIWZ § 1 ust. 9 pkt. 5:

*„rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. 2013 poz. 1468);”*

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie odnieść się do prośby Wykonawcy.

**PYTANIE NR 10:**

*Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby podczas codziennego nadawania przesyłek, jednocześnie wprowadzać dane ilościowe do elektronicznego systemu rejestracji Wykonawcy ?*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzanie danych ilościowych do elektronicznego systemu wykonawcy, o ile czynność ta nie będzie naruszać przepisów z zakresu ochrony danych osobowych.

*Z poważaniem*

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/  
Michał Piwek