

UCHWAŁA Nr
Rady Miasta Milanówka
z dnia

w sprawie: przekazania skargi do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 poz. 645, poz. 1318 z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 i art.231 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Milanówka, po stwierdzeniu braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi o numerze 2879/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29 kwietnia 2015 r.), postanawia przekazać skargę do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Małgorzata Trębińska

UZASADNIENIE

Dotyczy skargi o numerze 2879/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nierzetelnego dysponowania dokumentacją archiwalną w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego w Urzędzie Miasta Milanówka.

Zdaniem skarżącej z treści korespondencji pomiędzy skarżącą a Urzędem Miasta Milanówka, dotyczącej nieruchomości znajdującej się przez szereg lat pod zarządem Skarbu Państwa przy ulicy Krasieńskiego 23 według dawnej numeracji, a obecnie Krasieńskiego 57 i 59 oraz nieruchomości prywatnej znajdującej się przy ulicy Krasieńskiego 21 według dawnej numeracji, a obecnie 53 wynika że, Urząd Miasta Milanówka może być źródłem dokumentów powodujących „zamieszanie” w prawach własności prywatnych nieruchomości znajdujących się w Milanówku. Jednocześnie skarżąca składa skargę na Burmistrza, domagając się ustalenia możliwości nierzetelnego dysponowania przez niego, dokumentacją archiwalną, w tym niszczenia dokumentów, na co zdaniem skarżącej ma wskazywać zniknięcie dokumentacji dotyczącej budynku komunalnego przy ulicy Krasieńskiego 23. Ponadto skarżąca wskazuje na jej zdaniem uporczywe uchylanie się Burmistrza Miasta Milanówka od udzielania informacji publicznej, w postaci spisów o których mowa w protokole kontroli ogólnej archiwum zakładowego Urzędu Miasta Milanówka, ewidencji dokumentacji w tymże archiwum oraz sprawozdań rocznych z jego działalności, a także stanu jego dokumentacji za lata 1998 – 2014. Jednocześnie skarżąca wykazuje zaniepokojenie zadziwiająca jej zdaniem korespondencją, z działającą z upoważnienia Burmistrza Miasta Milanówka Kierownikiem Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego panią Anną Fabisiak odnośnie dokumentów, które w 2009 roku były używane przez Urząd Miasta Milanówka do zakładania księgi wieczystej, a w chwili obecnej zdaniem skarżącej zniknęły z Urzędu.

W treści skargi jest także mowa o długu hipotecznym w wysokości ok. 120 tys. zł, o którym według skarżącej powinna być informacja w księdze wieczystej założonej dla Nieruchomości obciążonej długiem hipotecznym po odłączeniu jej z księgi hipotecznej 2290.

Jak wynika z załączników dołączonych do treści skargi, skarżąca o zaistniałej sytuacji informowała Panią Burmistrz. Twierdząc iż nie jest to jej zdaniem pierwszy przypadek takiego zachowania Pani Anny Fabisiak, przytoczyła sprawę przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności w roku 2002, gdy po zatajeniu prawdziwych informacji na ten temat pani Anna Fabisiak je prostowała po ujawnieniu, iż skarżąca ma dowody na nieprawdziwość tych informacji.

Z treści skargi wynika ponadto, że skarżąca w trybie dostępu do informacji publicznej domagała się od Urzędu Miasta Milanówka jeszcze kilku innych dokumentów, przysparzając w ten sposób dodatkowej pracy i tak już przeciążonym nią urzędnikom.

Ze stanowiska Rady Prawnego dołączonego do rozpatrywanej skargi wynika, że w części skarga może nie podlegać rozpatrzeniu przez Radę - w zakresie nieudzielania informacji publicznej „uporczywe uchylanie się Burmistrza Miasta Milanówka od udzielania informacji publicznej”. Zdaniem Rady Prawnego należy poinformować skarżącą o przysługujących jej uprawnieniach do wykorzystania drogi administracyjnej w rozpatrywaniu tej skargi, jeżeli skarżąca faktycznie nie otrzymała odpowiedzi w trybie zapytania o dostęp do informacji publicznej

Natomiast z treści Stanowiska Burmistrza Miasta Milanówka do wyżej wymienionej skargi wynika, podobnie jak ze stanowiska Rady Prawnego, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Z 2014r., poz. 782 ze zm.) do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnianie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.)”. Z przepisu tego wynika, że Rada Miasta Milanówka nie jest właściwa do rozpatrywania skarg w zakresie udostępniania informacji publicznej. Właściwość w tym zakresie należy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani Burmistrz powołując się na

opinię Radcy Prawnego sugeruje także możliwość zwrócenia skargi do wnioskodawcy wraz z informacją o przysługującym jej prawie do wniesienia skargi do sądu. Jednocześnie Burmistrz stwierdza na podstawie korespondencji prowadzonej pomiędzy skarżącą a Panią Anną Fabisiak – Kierownikiem Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego iż pracownicy Urzędu dołożyli wszelkich starań i udzielili odpowiedzi na złożone wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Natomiast w zakresie postępowania z dokumentacją archiwalną w Urzędzie Miasta Milanówka i podejrzeniami o nieuprawnione niszczenie akt Pani Burmistrz poinformowała, że dokumentacja niearchiwalna kat. B znajdująca się w archiwum zakładowym Urzędu Miasta Milanówka przekazywana jest do zniszczenia wyłącznie po otrzymaniu zgody Archiwum Państwowego, wydanej na wniosek Burmistrz Miasta. Dokumentacja archiwalna kat. A znajdująca się w archiwum zakładowym przekazywana jest do Archiwum Państwowego po upływie czasu przechowywania zgodnie z obowiązującym Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt. Jednocześnie Pani Burmistrz stwierdza, że możliwa jest sytuacja w której Urząd był w posiadaniu tylko pojedynczych egzemplarzy poszczególnych dokumentów, które następnie zostały przedłożone lub przekazane do innego organu. Sposób archiwizacji dokumentów, jak również ich opis stosowany w latach poprzednich często nie pozwala na jednoznaczne ich zidentyfikowanie, a tym samym odnalezienie żądanych dokumentów. Jednocześnie Pani Burmistrz stwierdza, że „pragnie nadmienić, iż ma świadomość uchybień w działalności archiwum zakładowego Urzędu”. Mając zamiar zreorganizować archiwum zakładowe wnosi o uznanie skargi jako bezzasadnej.

Rada Miasta ustosunkowując się do treści skargi jak też wyjaśnień Pani Anny Fabisiak, a także stanowiska Radcy Prawnego i stanowiska Pani Burmistrz stwierdza, że została tu pominięta bardzo istotna kwestia możliwości popełnienia jednego z dwóch możliwych przestępstw. Jedno z nich polega na możliwości celowego niszczenia dokumentów dotyczących praw własności nieruchomości, w celu zmiany ich statusu prawnego. Drugie przestępstwo może polegać na uporczywym zarzucaniu Urzędu Miasta pytaniami z zakresu dostępu do informacji publicznej. Taka sytuacja absorbuje pracę wielu urzędników, którzy zamiast poświęcić się wykonywaniu powierzonych im obowiązków, tracą czas na odpisywanie na uporczywie zadawane pytania. Powoduje to niewydolność w pracy Urzędu Miasta i dodatkowe koszty, za które płacą wszyscy mieszkańcy. Absorbują to również samego Burmistrza, utrudniając jego działanie. Jednocześnie trudno jest w takim przypadku udowodnić złośliwe działanie osób składających zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej.

Wyjaśnienie zagadnień dotyczących ewentualnego przestępstwa niszczenia dokumentacji w Urzędzie Miasta Milanówka lub przestępstwa polegającego na uporczywym zarzucaniu Urzędu Miasta pytaniami z zakresu dostępu do informacji publicznej, przekracza zarówno zakres możliwości jak i kompetencji Rady Miasta. Rada Miasta nie posiada odpowiednich uprawnień aby mogła wezwać i przesłuchać świadków lub osoby wymienione w treści skargi.

Dlatego w kontekście art. 231 K.P.A. który mówi:

„Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ” oraz w kontekście artykułów 233 236 i 240 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, **Rada Miasta postanawia przekazać skargę do Prokuratury w Grodzisku Mazowieckim**, która wydaje się być organem właściwym do rozpatrzenia treści zawartych w przedmiotowej skardze.