



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 19.02.2016 r.

ZP.271.1.1.2016

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/1/TOM/16 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę sieci wodociągowej, sieci kanalizacyjnej z przyłączami w granicy pasa drogowego oraz kanalizacji deszczowej w ulicy Lazurowej w Milanówku”

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.*) informuję o wyniku postępowania:

Nr oferty	Pozycja	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 80 %	Kryterium Nr 2 Termin realizacji zamówienia (pkt) Ranga 20 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
1	Nie dotyczy	INSTALBUD Sp.z o.o. ul. T. Boya-Żeleńskiego 6A, 35-105 Rzeszów	676 500,00	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	75,6364	20,0000	95,6364
2	Nie dotyczy	WIERTMAR Sp.z o.o. ul. Fabryczna 1 lok. 7 62-800 Kalisz	1 193 961,00	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	42,8557	10,0000	52,8557
3	Nie dotyczy	Zakład Projektowania i Wykonawstwa Sieci i Instalacji Sanitarnych „SAWBED” Stanisław i Włodzimierz Cupriak Sp. Jawna ul. Orłąt Lwowskich 56 m 10 02-495 Warszawa	<u>639 600,00</u>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	<u>80,0000</u>	<u>20,0000</u>	<u>100,0000</u>
4	Nie dotyczy	Konsorcjum Firm: Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN Sp.z o.o. – Lider ul. Celofanowa 2, 04-711 Warszawa oraz	1 578 090,00	Wykonawca <u>nie spełnia</u> warunków udziału w postępowaniu, <u>Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona</u>	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

		Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN – Partner ul. Celofanowa 2, 04-711 Warszawa					
5	Nie dotyczy	Inżynieria ADAMPOL Adam Michalik ul. Spacerowa 3, 05-280 Adampol	584 717,40	Wykonawca <u>nie spełnia</u> warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
6	Nie dotyczy	Usługi Sprzętowe - Roboty Ziemne Instalatorstwo wodno-kanalizacyjne Jan Radgowski ul. Olsztyńska 3, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	756 450,00	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	67,6423	0,0000	67,6423

Po terminie składania ofert, wpłynęła/y **0** oferta/y, która/e złożyła/y firma/y* - **nie dotyczy**.

1. **Inżynieria ADAMPOL Adam Michalik** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*) tj. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: **nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**”.

Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu **nie wniósł wymaganego przez Zamawiającego wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 02.02.2016 r. do godz. 12.15**. Zgodnie z otrzymaną z banku PKOBP informacją – kwota wadium wpłynęła na konto Zamawiającego w dniu 02.02.2016 r. o godz. 14.32, czyli po wymaganym terminie.

Każdy podmiot chcąc uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia swojego oświadczenia woli jakim jest wadium jeżeli wymaga tego Zamawiający. Ustawodawca w obowiązujących przepisach prawa określił sposoby wniesienia wadium, podkreślając jednocześnie, że wadium musi być wniesione do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z licznymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyroku z dnia 29 sierpnia 2012 r. nr KIO 1766/12 „**Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wpłacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku**”.

Wykonawca nie dopełnił powyższego warunku udziału i w związku z tym jego oferta nie mogła być brana pod uwagę przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający ma obligatoryjny obowiązek wykluczenia takiej oferty.

2. Konsorcjum Firm: **Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN Sp. z o.o. oraz Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: **nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu**”.

Wykonawca w złożonej ofercie **przedstawił dokumenty, które w nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału określonych przez Zamawiającego**. Ponadto Wykonawca do złożonej oferty **załączył błędne pełnomocnictwo podpisane przez Partnera konsorcjum**.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w tym między innymi warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym

oraz osobami zdolnymi do wykonania, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej. W myśl § 1 ust. 1 pkt 4, 7, 8 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający może żądać:

1. wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami,
2. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
3. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
4. opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy do Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie mu zamówienia. W razie niewykazania spełnienia warunku, Wykonawca **może jednokrotnie, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego**, poprawić wadliwy albo złożyć brakujący dokument lub oświadczenie, zgodnie z procedurą określoną art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych stanowi, że *Zamawiający używa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania*. W świetle przywołanego przepisu prawa Zamawiający ma obowiązek wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, jeżeli te w ogóle nie zostały złożone albo te, które zostały złożone wraz z ofertą nie potwierdzają, że spełnia on warunki do udziału w przetargu, lecz brak ten może zostać uzupełniony w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę i wyznaczył termin do uzupełnienia wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz pełnomocnictwa **do dnia 10 lutego 2016 roku do godziny 12:00**, czyli do konkretnej godziny, z której upływem termin ten zakończył swój bieg. Ustawa nie precyzuje, w jaki sposób powyższy termin miałby zostać wyznaczony, co pozostawia Zamawiającemu swobodę w zakresie określenia terminu na uzupełnienie złożonych ofert. Brak jest zatem podstaw do pozbawienia organizatora przetargu możliwości zakreślenia uczestnikom przetargu terminu poprzez oznaczenie jego daty końcowej ze wskazaniem godziny. W związku z powyższym termin do uzupełnienia oferty upłynął w dniu 10 lutego 2016 roku. o godz. 12.00, a nie dopiero z końcem tego dnia (wówczas należałoby uznać, że Wykonawca mógłby dokonać uzupełnienia aż do godz. 24.00).

Dokumenty przedstawione przez Wykonawcę w wyniku wezwania złożone zostały w dniu wyznaczonym przez Zamawiającego **jednakże po upływie wyznaczonej precyzyjnie godziny**. Pomijając, czy z ich treści wynika, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, wskazać należy, że skoro termin na uzupełnienie wskazany został przez Zamawiającego w sposób wyraźny i precyzyjny, a Wykonawca niezbędne dokumenty uzupełnił po jego upływie, jest to jednoznaczne z tym, że Wykonawca nie przedłożył dokumentów wymaganych ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ, a konsekwencją takiego zachowania Wykonawcy **musi być decyzja o jego wykluczeniu z udziału w postępowaniu**.

Wobec niewykazania w stosownym czasie i niewykonania wezwania Zamawiającego w terminie, Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona. Zamawiający w SIWZ określił swoje oczekiwania wobec Wykonawców zamierzających przystąpić do przetargu. Oferta Wykonawcy tych wymagań nie spełniała.

Niedotrzymanie wyznaczonego terminu, zwłaszcza w przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, który powinien wykazywać się profesjonalizmem w obrocie gospodarczym oraz należyta starannością w zakresie podejmowanych czynności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 1993 r., sygn. akt III CRN 77/93), iż Wykonawca związany pozostaje terminem wyznaczonym przez Zamawiającego i do momentu, kiedy ten nie zmieni go w sposób oficjalny, Wykonawca ma obowiązek przestrzegać wyznaczonego terminu, a nie zachowując go, musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami swojego zachowania.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „**Ofertę wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą**”.

1. Wykonawca **Inżynieria ADAMPOL Adam Michalik** nie zabezpieczył swoich interesów poprzez wniesienie w terminie wymaganego wadium,
2. Wykonawca Konsorcjum firm : **Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN Sp. z o.o.** oraz **Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich DROKAN** nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie złożył właściwego Pełnomocnictwa.

Wykonawcy zostali wykluczeni, a zgodnie z obowiązującymi przepisami **ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**. Wykluczenie Wykonawcy i uznanie jego oferty za odrzuconą jest obligatoryjnym obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przepisów prawa. Zamawiający nie ma możliwości przyjęcia oferty, która nie spełnia wymagań określonych w ustawie P.z.p.

Stanowisko Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (**sygn. KIO/UZP/420/09, KIO/UZP/185/09, KIO/1404/14**).

Cztery oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 3 firmy:

**Zakład Projektowania i Wykonawstwa Sieci i Instalacji Sanitarnych „SAWBED”
Stanisław i Włodzimierz Cupriak Sp. Jawna**

Cena całkowita brutto: **639 600,00 zł**

Termin realizacji zamówienia: **7 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (80 %), Termin realizacji zamówienia (20 %)**. Oferta w/w firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Zamawiający, w myśl **art. 94 ust. 1 pkt. 2)** ustawy P.z.p., przewiduje zawarcie umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego po uprawomocnieniu się wyboru najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*Burmistrz Miasta Milanówka
/-/
Wiesława Kwiatkowska*

*Przygotowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Sprawdziła: Anna Nyrek-Koczkodaj*

Nr 0051/48/16 od 19.02.2016 roku do 24.02.2016 roku (5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl