

UCHWAŁA Nr

Rady Miasta Milanówka

z dnia 14 września 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia z dnia 14 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16 sierpnia 2016 r.) zarejestrowaną pod numerem 6008/2016 – Rada Miasta Milanówka uznaje za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Małgorzata Trębińska

UZASADNIENIE

Dotyczy skargi o numerze 6008/2016 z dnia 14 sierpnia 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka.

Skarżąca w wiadomości elektronicznej przesłanej w dniu 28 czerwca 2016 r. zwróciła się zapytaniem o stan realizacji działań zmierzających do udrożnienia studzienki odwodnieniowej na wysokości posesji skarżącej przy ul. (...) oraz informacji o działaniach podjętych przez Urząd Miasta w związku ze zgłoszoną przez skarżącą sprawą niebezpiecznego słupa energetycznego na Policję. Wiadomość została skierowana do na adres elektroniczny Burmistrza Miasta Milanówka. W dniu 29 czerwca 2016 r. Burmistrz Miasta Milanówka skierowała tę wiadomość do p.o. Kierownika Referatu Technicznej Obsługi Miasta – Adama Adamczyka z dyspozycją rozpoznania zagadnienia i przekazania informacji zwrotnej.

Z wyjaśnień złożonych przez Adam Adamczyka wynika, iż dokonał rozpoznania zagadnienia w wyniku, którego stwierdził, że:

1) w kwestii niedrożnej studzienki odwodnieniowej ustalono, iż wpust deszczowy, o którym wspomina skarżąca był pierwotnie przyłączony do kanalizacji sanitarnej; z uwagi na fakt, iż przedmiotowa infrastruktura nie jest siecią ogólnospławną należało usunąć połączenie; wobec tego faktu należy stwierdzić, że nie ma możliwości „udrożnienia studzienki”, o której wspomina skarżąca, gdyż taki element infrastruktury jak studnia chłonna bądź studnia na ścieki deszczowe na wspomnianej przez skarżącą ulicy nie występuje; rozwiązaniem problemu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na ul. Polnej jest wyłącznie zaprojektowanie i wybudowanie odpowiedniej infrastruktury;

2) z uwagi na brak szczegółów o zdarzeniu dotyczącym niebezpieczeństwa związanego ze słupem energetycznym nie było możliwości ustalenia natury i genezy tego niebezpieczeństwa; po wizji w terenie i pobieżnych oględzinach poza niewielkimi ubytkami żadne poważne zagrożenie związane z tym słupem nie zostało stwierdzone przez Adama Adamczyka.

Z uwagi na fakt, iż zapytanie zostało skierowane drogą elektroniczną p.o. Kierownika Referatu Technicznej Obsługi Miasta uznał, iż nie zostało wniesione w trybie określonym procedurami administracyjnymi stąd nie dołożył starań w celu zachowania terminu wynikającego Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, z uwagi na znaczną ilość spraw mieszczących się w zakresie jego kompetencji wnoszonych drogą tradycyjną termin na odpowiedź nie został dochowany przez niedopatrzenie. W związku ze skargą na bezczynność Burmistrza w zakresie nie udzielenia odpowiedzi na wniesione zapytania w dniu 23 sierpnia 2016 r. p.o. Kierownik Referatu TOM skierował wiadomość elektroniczną do skarżącej z wyjaśnieniem w zakresie odwodnienia oraz prośbą o doprecyzowanie kwestii związanej ze słupem energetycznym. Tego samego dnia skarżąca skierowała swoje zastrzeżenia co do otrzymanej odpowiedzi kwestionując kompetencje p.o. Kierownika w zakresie kontroli obiektów budowlanych. Na tę wiadomość p.o. Kierownik Referatu TOM odpowiedział w dniu 31 sierpnia 2016 r. wyjaśniając warunki realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury odwodnieniowej oraz wskazując na niewłaściwość adresowania zastrzeżeń co do stanu technicznego obiektów infrastruktury energetycznej do Urzędu Miasta Milanówka.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, z których wynika, że skarga została wniesiona w trybie nie unormowanym procedurami administracyjnymi, a zatem nie są określone ramy czasowe na udzielenie odpowiedzi oraz, że na wniosek skarżącej odpowiedź została udzielona, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.