

**UCHWAŁA Nr .....**

**Rady Miasta Milanówka**

z dnia 14 września 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia z dnia 18 lipca 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 18 lipca 2016 r.) zarejestrowaną pod numerem 5251/2016 – Rada Miasta Milanówka uznaje za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka  
*mgr Małgorzata Trębińska*

## UZASADNIENIE

Dotyczy skargi o numerze 5251/2016 z dnia 18 lipca 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka.

Skarżąca w treści swojego pisma zarzuca Burmistrzowi Miasta Milanówka „*uchylania się od należytego rozpatrzenia sprawy poruszonej w piśmie z 24 maja 2016 r. oraz powierzenia pracownikowi zadań, które należą do zakresu jego obowiązków*”.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 24.06.2016 r.), zarejestrowanym pod numerem 3825/2016 skarżąca wezwała Burmistrza Miasta Milanówka do zaprzestania rozpowszechniania wadliwej dokumentacji dotyczącej stanu prawnego i faktycznego nieruchomości znajdującej się przy ul. Krasieńskiego (...) w Milanówku w postaci decyzji Burmistrza Miasta Milanówka nr 933014 z 16.03.1993 r. oraz dokumentacji do niej załączonej.

W odpowiedzi na ww. pismo z dnia 20.05.br., zarejestrowanego pod numerem 3825/2016 Burmistrz Miasta Milanówka poinformowała skarżącą, że sprawa rzekomych zaniedbań lub nieprawidłowości dotyczących omawianej nieruchomości zostanie kompleksowo zbadana w ramach audytu, który zostanie przeprowadzony w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, a o wynikach audytu zostanie poinformowania niezwłocznie po jego zakończeniu.

Udzielona odpowiedź spowodowała niezadowolenie skarżącej, która twierdząc, że badanie przedmiotowej sprawy przez Audytora Wewnętrznego wykracza poza zakres uprawnień audytora, wniosła do Rady Miasta Milanówka skargę na działania Burmistrza Miasta Milanówka.

Ustosunkowując się do podniesionych zarzutów należy wyjaśnić, że pojęcie audytu wewnętrznego zostało zdefiniowane w art. 272 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Zgodnie z ust. 1 tego przepisu audyt wewnętrzny jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest wspieranie Burmistrza Miasta w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze. Zaś zgodnie z ust. 2 tego przepisu „*ocena, o której mowa w ust. 1, dotyczy w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w dziale administracji rządowej lub jednostce*”. Dla lepszego zrozumienia istoty audytu wewnętrznego należy również zacytować art. 68 ustawy o finansach publicznych, definiujących pojęcie kontroli zarządczej. Zgodnie z ust. 1 tego przepisu „*kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy*”. Zaś zgodnie z ust. 2 tego przepisu „*celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:*

- 1) *zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;*
- 2) *skuteczności i efektywności działania;*
- 3) *wiarygodności sprawozdań;*
- 4) *ochrony zasobów;*
- 5) *przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;*
- 6) *efektywności i skuteczności przepływu informacji;*
- 7) *zarządzania ryzykiem*”.

Kontroli zarządczej nie należy więc utożsamiać z potocznym rozumieniem pojęcia kontroli w znaczeniu kontroli instytucjonalnej (tj. istnienia komórek lub stanowisk zajmujących się kontrolą) i funkcjonalnej (rzeczywiste sprawowanie funkcji kontrolnych, polegających na stwierdzaniu stanu

faktycznego, porównywaniu go ze stanem pożądanym oraz ocenie działalności). Kontrola zarządcza, pomimo ujęcia w nazwie wyrazu „kontrola” to po prostu działania związane z funkcjonowaniem Miasta i jego komórek organizacyjnych. Przy czym audyt wewnętrzny może być wykonywany zarówno w formie zadań zapewniających (tj. planowych lub pozaplanowych zadań badających prawidłowość pewnych procesów), jak i w formie zadań doradczych (nakierunkowanych na skonkretyzowane problemy). Audytor wewnętrzny jest więc w pełni uprawniony do zbadania prawidłowości działań komórki organizacyjnej. Mając na uwadze fakt, iż zagadnienia poruszane w obszernej korespondencji Skarżącej w zakresie nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Krasieńskiego (...) mają charakter wielowątkowy i sprawy związane z tą nieruchomością prowadzone są od wielu lat (liczne pisma i skargi dotyczące rzekomych zaniedbań, czy nieprawidłowości) Burmistrz Miasta Milanówka, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom należnego załatwienia sprawy, podjęła decyzję o przekazaniu sprawy do przeanalizowania Audytorowi Wewnętrznemu Urzędu, w celu stwierdzenia, czy wątpliwości skarżącej odnośnie prawidłowości działania Burmistrza i pracowników Urzędu są zasadne. Po zakończeniu prac przez Audytora, w zależności od poczynionych ustaleń, podjęte zostaną ewentualne działania, zmierzające do zakończenia sprawy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, z których wynika, że skarga została wniesiona w związku z błędnym rozumieniem pojęcia kontroli zarządczej i funkcji Audytora Wewnętrznego, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.